



**CICLO DE ACTUALIDAD TRIBUTARIA AAEF**  
**DRES. HORACIO ZICCARDI & HUGO KAPLAN**

Coordinación: Dra. Carolina Calello

# JURISPRUDENCIA

Alberto Mastandrea  
Marzo 2026

**APORTES A FIDEICOMISOS. DISPOSICIÓN DE FONDOS A FAVOR DE TERCEROS. SU PROCEDENCIA.**

**HECHOS:**

- Nordelta realizó aportes al Fideicomiso Nordelta – Niella que contabilizó como **OTROS CRÉDITOS – SOCIEDADES ART. 33 L. 19550**. El eje del conflicto consiste en determinar si los fondos transferidos por Nordelta SA a la fiduciaria corresponde ser tratados como **disposición de fondos a favor de terceros**.
- Nordelta SA desarrolló la actividad necesaria para que se lleve a cabo el **emprendimiento de Nordelta**. Para realizar esa actividad constituyó el Fideicomiso Nordelta – Niella y la sociedad fiduciaria. La actividad principal consistía en efectuar obras, construcciones y demás actividades asociadas a la construcción y al rubro inmobiliario. Nordelta SA era titular del 99,98 % del capital de la sociedad fiduciaria.
- El Fideicomiso estaba constituido por Nordelta y una persona humana, ambos **fiduciantes-beneficiarios**. El objetivo del fideicomiso fue realizar, en el predio constituido por un inmueble aportado por Nordelta SA, un emprendimiento inmobiliario destinado a la venta de lotes y, eventualmente, a la construcción de viviendas, instalaciones deportivas dentro de la previsión contenida en el plan director.
- Los aportes contabilizados como OTROS CRÉDITOS fueron destinados a pagar obras de infraestructura durante el primer año de contrato. Luego, tales sumas fueron registradas como **aportes al fideicomiso**.

**APORTES A FIDEICOMISOS. DISPOSICIÓN DE FONDOS A FAVOR DE TERCEROS. SU PROCEDENCIA.**

**SENTENCIA DEL TFN:**

- Revoca DO. Repasa el marco normativo. Señala que el art. 73 (hoy art. 76) de la LIG dispone tal obligación cuando se verifiquen las siguientes condiciones: (a) efectiva disposición de fondos o bienes; (b) efectuadas a un tercero; (c) que no responda al interés de la empresa que hace entrega de los fondos; y (d) que no se encuentre adecuadamente remunerada.
- **Voto Minoritario (vocal preopinante – Dr. Martín) :** Las disposiciones de fondos existieron. Dicha disposición se efectúa entre terceros en los términos de los precedentes de la CS. Ante la falta de los elementos esenciales del circuito de los fondos aportados y su efectiva trazabilidad, “no” quedó demostrado que los préstamos fueron otorgados en beneficio de la empresa.
- **Voto Dra. Gómez y O’Donnell:** Que, al respecto cabe señalar que la Corte Suprema de Justicia in re “Fiat Concord S.A. TF (16.778-I) c/ DGI”, sentencia de fecha 6 de marzo de 2010, sostuvo: “(..) Sin perjuicio de ello, es pertinente señalar que en el supuesto de las sociedades que integran un conjunto económico, podrían existir modalidades comerciales peculiares, que deberán ser contempladas, en cada caso, mediante una exhaustiva ponderación de la causa que originó la entrega de los fondos o bienes, y de la correlativa contraprestación por parte de quien los receiptó (...)” .
- Señala que dada la particularidad del caso “no” puede considerarse que tales disposiciones de fondos se haya hecho a **favor de terceros (...)**. Además, todas las operaciones que **se relacionan con el giro comercial de la empresa o que importe un beneficio para la mismas** serán consideradas en interés de ella.

**APORTES A FIDEICOMISOS. DISPOSICIÓN DE FONDOS A FAVOR DE TERCEROS. SU PROCEDENCIA.**

**SENTENCIA:**

- Confirma la sentencia del TFN.
- Al igual que el TFN, la Cámara hizo mención a la importancia de la prueba pericial en este punto: *“Se concluye que los importes entregados por Nordelta SA a Nordelta Administradora Fiduciaria fueron **destinados a constituir los aportes al fideicomiso**”*.
- Manifiesta que queda demostrado que los fondos sobre los cuales se pretende generar intereses presuntos fueron entregados a Nordelta Administradora Fiduciaria para que ésta, en nombre de Nordelta SA, efectuara **los aportes correspondientes a Fideicomiso Nordelta-Niella, a fin de llevar adelante los trabajos para la configuración de uno de los barrios que conforman la Ciudad Pueblo Nordelta.**
- Destaca que la relación existente entre Nordelta SA y el Fideicomiso Nordelta- Niella y con Nordelta Administradora Fiduciaria **responde a una relación de la que surgieron resultados que serían asignados a los fiduciantes - beneficiarios en la proporción establecida.** En vista de ello, no se puede desconocer que las disposiciones se realizaron en interés de la Empresa aportante.

\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*



**ANTICIPO FINANCIERO. OBRAS INFRAESTRUCTURA. IVA. NACIMIENTO DEL HECHO IMPONIBLE.**

**HECHOS:**

- Se determinó de oficio el IVA de enero a julio de 2017, generando saldo a favor del Organismo en **enero**, se calcularon intereses y se impuso multa del 50% según el artículo 45 de la ley 11.683, además de ajustar los saldos a favor de UTE.
- La UTE se formó para participar en la licitación de la construcción de la interconexión en ALTA TENSIÓN Henderson-Pehuajó-General Villegas en Buenos Aires, organizada por el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios, Secretaría de Energía, la cual resultó adjudicataria.
- Explicó que el comitente se comprometía a dar un anticipo financiero a la UTE en **enero de 2017**, contra la entrega de la factura comercial y una garantía bancaria. Se emitió la factura en enero 2017 pero las sumas fueron percibidas en **julio de 2017**.
- Las partes discrepan sobre la naturaleza (y por lo tanto, el tratamiento) del anticipo frente al IVA. **La apelante lo considera un anticipo financiero que había congelado precio según el último párrafo del artículo 5° de la Ley de IVA (julio), mientras que el Organismo Fiscal lo considera como un pago a cuenta del precio total de la obra (enero).**

ANTICIPO FINANCIERO. OBRAS INFRAESTRUCTURA. IVA. NACIMIENTO DEL HECHO IMPONIBLE.

SENTENCIA DEL TFN:

| UTE: Último párrafo art. 5 - Contribuyente  | ARCA: Inciso c) art. 5 - ARCA   |
|---|---|
| Sin perjuicio de lo dispuesto en los incisos precedentes, cuando se reciban señas o anticipos que <b>congelen precios</b> , el hecho imponible se perfeccionará, respecto del importe recibido, en el momento en que tales señas o anticipos se hagan efectivos (Julio 2017). | En el caso de trabajos sobre inmuebles de terceros, en el momento de la aceptación del certificado de obra, parcial o total, o en el de la percepción total o parcial del precio o <b>en el de la facturación</b> , el que fuera anterior (Enero 2017). |

- Analiza el contrato y el marco normativo aplicable a estas obras, concluye que el anticipo no sólo no congeló el precio total de la obra pública (solo congeló el valor del anticipo), sino además que el precio ya estaba fijado en el contrato y como es habitual con un esquema de actualización, por lo que “no” aplicaba el último párrafo del artículo 5° de la ley del impuesto.
- Señala que las facturas de la UTE discriminaban el IVA, generando un débito fiscal y un crédito fiscal para el comprador en enero de 2017; permitir su imputación tardía afectaría la dinámica del impuesto.

**ANTICIPO FINANCIERO. OBRAS INFRAESTRUCTURA. IVA. NACIMIENTO DEL HECHO IMPONIBLE.**

**SENTENCIA DEL TFN:**

- Determinó que la obligación tributaria en cuestión había sido cumplida por la UTE, al haber incluido el débito fiscal en la declaración jurada de julio de 2017; por lo tanto, conforme a lo establecido en la ley 27.743 y sus normas relacionadas, correspondía conceder la condonación de los intereses resarcitorios y la multa aplicada, ya que se cumplían los requisitos establecidos por la normativa para acceder al beneficio fiscal.

**ARGUMENTOS DEL CONTRIBUYENTE:**

- Destaca que se está frente a un contrato de obra pública, con lo cual es equivocado considerar el **espejo entre créditos y débitos**, ya que el Estado no es un contribuyente del IVA.
- Con el propósito de no ingresar el débito fiscal en enero 2017, se agravia ya que no se aplicó el instituto de las “**correcciones simétricas**” invocado en su recurso de apelación.
- Considera que el TFN resolvió contrario a derecho incluso contrario a una opinión brindada por la ex AFIP en la sección “Consultas frecuentes” -ID 12668523-, que transcribe. Asimismo menciona al “Grupo de enlace de la AFIP”, documento del 24/9/03.

ANTICIPO FINANCIERO. OBRAS INFRAESTRUCTURA. IVA. NACIMIENTO DEL HECHO IMPONIBLE.

SENTENCIA:

- Confirma sentencia del TFN.
- Concluye que es correcta la calificación jurídica que se inclina por considerar a tales sumas como un **anticipo financiero**, ya que no congeló el precio de la obra, que estaba fijado en el contrato. Cita a Marchevsky, quien señala: “una seña congela el precio **si lo fija de forma cierta e inmodificable** y si se congela el **precio total**, no solo una parte”.
- Respecto a las "**correcciones simétricas**", sostiene que el fisco nacional señaló correctamente en su respuesta al recurso de apelación que no aplican en este caso, ya que dichas correcciones se basan en una verificación fiscal que modifica la determinación tributaria, situación distinta a la del presente asunto.

ANTECEDENTES

- Corsan Corviam Construcciones S.A. – Teximco SA – II UTE. TFN. Sala D. 27/05/2025 (en el mismo sentido).



**SALIDAS NO DOCUMENTADAS. OPERACIONES SIMULADAS. EMPLEADOS INFIELES. RESPONSABILIDAD.**

**HECHOS:**

- ARCA observó ciertas **operaciones realizadas con sujetos considerados apócrifos**. Para ello, consultó el sistema eApoc, llevó a cabo la revisión de operaciones, solicitó facturas y documentación de las transacciones.
- Se señaló que no era necesario ajustar el **Impuesto a las Ganancias** porque las facturas no se incluyeron en los resultados fiscales, mientras que en el **Impuesto al Valor Agregado** se impugnó el crédito fiscal lo cual fue aceptado “inmediatamente” por la contribuyente.
- **Se discute el Impuesto a las Ganancias - Salidas no Documentadas.** El fisco nacional señaló que se trataba de pagos no documentados, toda vez que las **facturas eran apócrifas** (art. 40 de la LIG). En esencia, se discute la responsabilidad del contribuyente por conductas llevadas a cabo por sus empleados (art. 9 L. 11.683).
- La Entidad reconoció que las operaciones que originaron las **erogaciones fueron simuladas**, producto del accionar de empleados infieles, los cuales fueron **denunciados penalmente**.
- La defensa se basó en un presunto ilícito contra Banco Macro SA, cometido por empleados desleales en connivencia con terceros, lo que llevó a una denuncia y **procesamiento penal confirmado en el año 2018**.

**SALIDAS NO DOCUMENTADAS. OPERACIONES SIMULADAS. EMPLEADOS INFIELES. RESPONSABILIDAD.**

**SENTENCIA DEL TFN:**

- Concluyó que los argumentos de la parte actora eran insuficientes para contrarrestar el ajuste del fisco, ya que no existía **sentencia condenatoria firme contra los empleados que lo respaldara**, pese al procesamiento de los “supuestos empleados infieles”.

**ARGUMENTOS DEL CONTRIBUYENTE:**

- Explica que el Banco detectó y denunció penalmente las maniobras defraudatorias **previo a que ARCA incluyera al proveedor como sujeto apócrifo en sus bases**, ya que la denuncia fue el 5 de febrero de 2018 y la inclusión en AFIP ocurrió el 15 de mayo de 2018.
- Indica que no dedujo las facturas en el impuesto a las ganancias porque fueron registradas como “activo” para ocultar las maniobras fraudulentas de empleados desleales.
- Manifiesta que una vez detectadas las operaciones, rectificó sus declaraciones juradas del Impuesto al Valor Agregado, detrajo el crédito fiscal derivado de las mencionadas facturas y regularizó el saldo a favor del fisco nacional.

**SALIDAS NO DOCUMENTADAS. OPERACIONES SIMULADAS. EMPLEADOS INFIELES. RESPONSABILIDAD.**

**ARGUMENTOS DEL CONTRIBUYENTE:**

- Destaca que resulta absurdo que la Entidad deba asumir el costo impositivo derivado de las maniobras ardidosas de sus propios estafadores.
- Señala que se le intenta adjudicar una imposición no prevista legalmente. La sentencia del TFN confirmó el tributo pese a que los beneficiarios están identificados y no hay operaciones gravadas, sino actos ilícitos que perjudican a la Entidad. Recuerda que la analogía está prohibida en materia tributaria para respetar el principio de legalidad, apoyándose en jurisprudencia de la CS.
- Argumenta que la objeción sobre la falta de un fallo condenatorio firme se basa en un error jurídico, pues los autos de procesamiento ya firmes son pruebas suficientes del delito y la participación de los imputados, como confirmó el auto de elevación a juicio.
- Se agravia porque los desembolsos analizados no son verdaderas “erogaciones” ni constituyen el “pago” de obligaciones desde el punto de vista legal o económico, por lo que “no” se cumple con el hecho imponible del cargo que se discute.

**SALIDAS NO DOCUMENTADAS. OPERACIONES SIMULADAS. EMPLEADOS INFIELES. RESPONSABILIDAD.**

**SENTENCIA:**

- Revoca sentencia del TFN.
- Señala que el titular de la Fiscalía General N° 17 presentó un dictamen mediante el cual propuso un acuerdo de juicio abreviado a los imputados, el que fue aceptado expresamente por cada uno, quienes, al mismo tiempo, reconocieron su participación y culpabilidad en los delitos.
- Destaca que al existir **dos causas penales** relacionadas con los hechos, es necesario analizar si las conclusiones del Tribunal Fiscal presentan deficiencias claras. Una contra los empleados y terceros y otra que ARCA inicia a la Entidad por presunta evasión.
- En ambas casusas, se demostró que “no” existía vínculo comercial alguno entre la Entidad y las firmas “Logística Cava S.R.L.” y “Rovella Carranza S.A.” y que los supuestos trabajos facturados nunca fueron realizados ni tampoco encomendados por el Banco.
- Además, en la causa penal contra la Entidad se concluyó que ARCA **“no logró demostrar” en modo alguno de qué manera la existencia de esos documentos estuvieron a su cargo, o fueron encomendados por las autoridades de la contribuyente** antes mencionada, ni mucho menos aún que ello haya sido con miras a sustraerse de la obligación de pago de impuestos a su cargo.

**SALIDAS NO DOCUMENTADAS. OPERACIONES SIMULADAS. EMPLEADOS INFIELES. RESPONSABILIDAD.**

**SENTENCIA:**

- El juez penal concluyó que, según la denuncia presentada por Banco Macro SA en el Juzgado Nacional n° 55 (causa CCC 6971/18), **quedó acreditado que los ex empleados y terceros quedaron procesados** por el delito del art. 173, inc. 7°, del Código Penal (administración fraudulenta). Firmado el 16/12/2025 por los jueces y secretario de la Cámara.
- A su vez, confirmó que quedó demostrado que el dinero en la cuenta de LOGÍSTICA CAVA S.R.L. **provenía de una actividad fraudulenta contra BANCO MACRO S.A.**, mediante la aprobación de 1954 facturas por \$183.567.946 por supuestos servicios a "Rovella Carranza S.A." en operaciones de leasing otorgadas por la Entidad.
- Además, los supuestos trabajos facturados y los documentos comerciales se excluyeron del control habitual de pagos, alegando que no eran pagos del Banco porque luego se los trasladarían a los tomadores del contratos de leasing.
- Basado en tales premisas, el juez penal concluyó que los fondos provenientes de las operaciones impugnadas tienen origen ilícito y que los beneficios derivados de actividades ilegales no pueden constituir base imponible de tributos, pues ello implicaría admitir que el **Estado grava actividades ilícitas**.

**SALIDAS NO DOCUMENTADAS. OPERACIONES SIMULADAS. EMPLEADOS INFIELES. RESPONSABILIDAD.**

**SENTENCIA:**

- Una operación comercial no puede ser auténtica para impuestos y falsa para fraude al mismo tiempo. Al demostrarse la defraudación por empleados y terceros, se anula la imputación penal tributaria porque el delito no genera impuesto.
- El juez penal indicó que no se evidencia engaño por parte de la contribuyente hacia el fisco, sino solo por empleados desleales, por lo que no se configura la obligación tributaria ni un supuesto engaño hacia el organismo de recaudación.
- No se puede ignorar el criterio de la Corte Suprema que exige verificar si la **base fáctica de la determinación tributaria coincide con la denuncia penal**. En caso de coincidir, corresponde atenerse a la sentencia en sede penal pues no tiene sentido que la autoridad tributaria sostenga diferencias sin nuevos elementos, aplicando la misma base probada en el ámbito penal.
- En este punto, refiere a otros precedentes de la Cámara y del Máximo Tribunal (en particular voto en disidencia de los Dres. Ronsenkranz y Lorenzetti de la sentencia recaída —con fecha 1° de julio de 2025— en los autos “Courel, Manuel Alberto c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”).



**SALIDAS NO DOCUMENTADAS. OPERACIONES SIMULADAS. EMPLEADOS INFIELES. RESPONSABILIDAD.**

**SENTENCIA:**

- La materialidad de los hechos acreditados en la sentencia penal constituye cosa juzgada, estableciendo la base fáctica del caso para evitar resoluciones contradictorias. Por ello, se deben aceptar los agravios presentados por la parte actora y declarar inválido el pronunciamiento del Tribunal Fiscal de la Nación conforme a la jurisprudencia de la Corte.

**ANTECEDENTES**

- Cambio Santiago SA. TFN. Sala B.19/08/2010
- Fiestas y Eventos SA. Juzg. Fed. San Martín - N° 2. 29/04/2008
- Martegani, Luis H. y otro. CSJN. 02/06/1965.

\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*

**DEPÓSITOS SUPERIORES A INGRESOS DECLARADOS. BLANQUEO. L 26.476 (2008).  
EXTERIORIZACIÓN HASTA EL 31.12.2007. FALTA DE IMPUTACIÓN. BENEFICIOS IMPROCEDENTES**

**HECHOS:**

- Se determina de oficio el Impuesto a las Ganancias e IVA FY 2006 . Se le imputa un incremento patrimonial no justificado por depósitos superiores a los ingresos declarados. El contribuyente intenta justificar que las sumas detectadas estaban parcialmente beneficiadas por el blanqueo introducido por la L. 26.476 al que se había acogido.
- ARCA reconoce que si bien el blanqueo operaba como "un muro" contra futuros reclamos y podía ser parcial, lo **desconoce por condicionar los beneficios a la imputación de las sumas exteriorizadas** en distintos períodos fiscales, cuestión que el contribuyente omitió.
- ¿Se trata de un error formal o por el contrario sustancial y por lo tanto el blanqueo queda inhabilitado?

**FISCO:**

- Aclara que si bien el recurrente regularizó \$300.000, las ventas omitidas eran de \$1.253.288, sin que haya justificado el origen de la diferencia del monto de los depósitos encontrados en sus cuentas bancarias.

**DEPÓSITOS SUPERIORES A INGRESOS DECLARADOS. BLANQUEO. L 26.476 (2008).  
EXTERIORIZACIÓN HASTA EL 31.12.2007. FALTA DE IMPUTACIÓN. BENEFICIOS IMPROCEDENTES**

**FISCO:**

- Destaca que no presentó la declaración jurada con la imputación, es decir, no lo vinculó a ningún mes o año en particular, incumpliendo así con el art. 35 de la ley 26.476 y el art. 80 de la R.G. N° 2650/2009.
- Resulta inoponible el régimen de exteriorización introducido por la L. 26.476.

**SENTENCIA:**

- Confirma D.O.
- Señaló que el incumplimiento de la imputación, impide el reconocimiento de los beneficios del acogimiento –parcial- invocado.
- En igual sentido lo resolvió esta Sala en la causa “Oyarbide, Emiliano”, sentencia del 17.5.2022, entre otros precedentes.

**DEPÓSITOS SUPERIORES A INGRESOS DECLARADOS. BLANQUEO. L 26.476 (2008).  
EXTERIORIZACIÓN HASTA EL 31.12.2007. FALTA DE IMPUTACIÓN. BENEFICIOS IMPROCEDENTES**

**NORMATIVA APLICABLE:**

- Art. 35. L. 26.476: “A los fines de lo dispuesto en el inciso c) del artículo 32, en oportunidad de efectuarse la exteriorización a que se refiere el artículo 25, **deberá imputarse la misma a cualquiera de los períodos fiscales comprendidos en este régimen. Una vez realizada dicha imputación, ésta tendrá carácter definitivo**”.
- RG 2650/2009 - Art. 80 - A los fines de lo dispuesto en el Artículo 35 de la Ley N° 26.476, la imputación de la exteriorización a alguno de los períodos fiscales comprendidos en el régimen deberá efectuarse en la declaración jurada prevista en el inciso b) del Artículo 48 de la presente, indicando la fecha de incorporación al patrimonio de cada uno de los bienes.

**Sin perjuicio de la imputación a que se refiere el párrafo anterior, la liberación del pago de los impuestos prevista en el artículo 32 de la citada ley, resulta aplicable a la totalidad de los períodos fiscales comprendidos en la normalización.**

**DEPÓSITOS SUPERIORES A INGRESOS DECLARADOS. BLANQUEO. L 26.476 (2008).  
EXTERIORIZACIÓN HASTA EL 31.12.2007. FALTA DE IMPUTACIÓN. BENEFICIOS IMPROCEDENTES**

**NORMATIVA APLICABLE:**

- **Dictamen 88/2009 de la Procuración del Tesoro de la Nación del 5.5.2009:** Condonación de las sanciones al régimen penal cambiario. Beneficio no previsto específicamente por la norma. Intervino el BCRA y principalmente la Gerencia Principal de Estudios y Dictámenes del BCRA.
- Entre los objetivos perseguidos por la Ley N° 26.476 se encuentra el de la exteriorización de la tenencia de moneda nacional, divisas y demás bienes en el país y en el exterior, **con fines tributarios y de captación de nuevos recursos para el sistema financiero nacional, con miras a un posterior otorgamiento de créditos de fomento al sector productivo, en el contexto de la crisis económica mundial que es de público conocimiento.**
- En lo que se refiere a las leyes de amnistía sostuvo, con cita en Fallos 287:306, que deben ser interpretadas de manera extensiva, de modo de no frustrar la finalidad política de la medida.
- Ello ocurre -a mi entender- cuando una inteligencia estrictamente literal de una norma determinada acarrearía un resultado que, por obviamente desatinado, revela que no fue previsto ni pudo haber sido querido por el legislador..., toda vez que, en tales supuestos, ...de acatarse ciegamente (la letra de la ley), provocaría una consecuencia ajena al espíritu y finalidad de la disposición que se analiza.

**DEPÓSITOS SUPERIORES A INGRESOS DECLARADOS. BLANQUEO. L 26.476 (2008).  
EXTERIORIZACIÓN HASTA EL 31.12.2007. FALTA DE IMPUTACIÓN. BENEFICIOS IMPROCEDENTES**

**NORMATIVA APLICABLE:**

▪ **Art. 27 de L. 26.476:**

d) y e) in fine: (...) Las aludidas inversiones deberán permanecer en cabeza de su titular por un plazo de dos (2) años, en las condiciones que establezca la reglamentación.

El incumplimiento de las condiciones establecidas en los incisos d) y e) precedentes, dará lugar a la pérdida de los beneficios dispuestos en el artículo 32 de la presente ley.

\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*



**DEPÓSITOS SUPERIORES A INGRESOS DECLARADOS. BLANQUEO. L 26.476 (2008).  
EXTERIORIZACIÓN HASTA EL 31.12.2007. FALTA DE IMPUTACIÓN. BENEFICIOS IMPROCEDENTES**

**ANTECEDENTES:**

- Granja Tres Arroyos SACAFIN s/infracción L. 24769. Cám. Nac. Penal Ec. Sala B. 21/11/2014 (en igual sentido).
- Oyarbide, Emiliano. TFN. Sala D. 17/5/2022 (en igual sentido).

## **RÉGIMEN DE EXTERIORIZACIÓN. BLANQUEO. L 26.476 (2008). QUEBRANTOS DECLARADOS EN EL AÑO DE IMPUTACIÓN. SUBSISTENCIA**

### **HECHOS:**

- Se determinó de oficio el Impuesto a las Ganancias –en adelante, “IG”– del FY 2008, con más intereses resarcitorios, difiriendo la aplicación de la sanción, en los términos del artículo 20 de la ley 24.769.
- El debate giró en torno de la existencia del **quebranto impositivo de la DJ del período fiscal 2007** que ascendían a \$551,861.53, principalmente a partir de la exteriorización de bienes practicada (31.12.2007) en los términos del Título III de la ley 26.476, por un importe total de \$ 2.000.000.
- ARCA detectó la existencia de ventas omitidas, pues “no” se había consignado existencia final alguna al cierre del ejercicio. La sociedad exteriorizó \$ 2.000.000 en los términos del Título III de la ley 26.476, apropiando \$ 800.000 en el período fiscal 2006 y \$ 1.200.000 en el correspondiente a 2007.
- Se discute si los quebrantos imputados en la DDJJ-IG-2008, provenientes de la DDJJ-2007 por \$551,861.53 son inexistentes al ser menores que la materia imponible liberada. En esencia ARCA sostiene que dichos regímenes benefician las obligaciones fiscales adeudadas como consecuencia de la exteriorización pero nada dicen sobre los quebrantos de los períodos involucrados.

**RÉGIMEN DE EXTERIORIZACIÓN. BLANQUEO. L 26.476 (2008). QUEBRANTOS DECLARADOS EN EL AÑO DE IMPUTACIÓN. SUBSISTENCIA**

**SENTENCIA DEL TFN:**

- Revoca la D.O. El TFN consideró que los **quebrantos no desaparecen con la exteriorización de bienes**. Expuso que la **regularización actuó de manera “encapsulada”** respecto de los bienes exteriorizados, no participando los quebrantos originales en el cálculo de la base del impuesto especial.
- El voto minoritario de Vocal Pérez apoyó la confirmación del acto administrativo, argumentando que ARCA no buscaba cobrar el IG-2007, sino supervisar el período fiscal 2008, no cubierto por esa ley, y que al revisar el quebranto declarado, concluyó que era inexistente debido a una materia imponible mayor.

**ARGUMENTOS DEL FISCO:**

- Señala que el voto en disidencia es correcto, ya que el artículo 32 c), punto 1° de la ley 26.476 **libera del pago del impuesto sobre la materia neta imponible correspondiente a la exteriorización**. Destaca que el beneficio afecta la **obligación de pago, no a su determinación**, y niega que la liberación incluya periodos no alcanzados ni quebrantos previos a la exteriorización. Afirma que la interpretación mayoritaria contradice el propósito del régimen, basándose en un argumento superficial.

**RÉGIMEN DE EXTERIORIZACIÓN. BLANQUEO. L 26.476 (2008). QUEBRANTOS DECLARADOS EN EL AÑO DE IMPUTACIÓN. SUBSISTENCIA**

**SENTENCIA:**

- Revoca la sentencia. Confirma la DO.
- El artículo 32 inciso a) de la ley 26.476: “Los sujetos que efectúen la exteriorización... No estarán sujetos a lo dispuesto por el inciso f) del artículo 18 de la ley 11.683... con respecto a las tenencias exteriorizadas”.  
El inciso c), punto 1º dispone: “Quedan liberados del pago de los impuestos que hubieran omitido declarar por períodos fiscales comprendidos en la presente normalización... liberación del pago de los Impuestos a las Ganancias... **respecto del monto de la materia neta imponible del impuesto que corresponda, por el equivalente en pesos de la tenencia de moneda local, extranjera, divisas y demás bienes que se exterioricen**” (subrayados agregados).
- El beneficio fiscal –la liberación del pago– comprende al “monto de la materia neta imponible del impuesto” (inc. c), lo cual, de suyo, **ha de involucrar el cómputo de los conceptos y valores que intervienen en el proceso de liquidación del gravamen.**
- El contribuyente contó con la libertad de imputar el total de las sumas exteriorizadas en cualquiera de los períodos fiscales comprendidos en el régimen (ley 26.476, art. 35) –lo cual efectivamente hizo.

**RÉGIMEN DE EXTERIORIZACIÓN. BLANQUEO. L 26.476 (2008). QUEBRANTOS DECLARADOS EN EL AÑO DE IMPUTACIÓN. SUBSISTENCIA**

**ANTECEDENTES:**

- Baldimar S.A. TFN. Sala A. 11/03/2024.

VENTA ACCIONES EXTERIOR. EXENCIÓN IMPUESTO A LAS GANANCIAS. ALCANCE.

HECHOS:

- Se trata de una persona humana que llevo a cabo **ventas de bonos y acciones cuyos emisores son sujetos del exterior** con oferta pública durante los FY 2015 y 2016. Se discute la procedencia de la exención entonces vigente.

| Art. 20 w) – Exención vigente hasta 31/12/2017:   | Art. 20 w) – Exención vigente hasta 01/01/2018:   |
|---|---|
| “Los resultados provenientes de operaciones de compraventa, cambio, permuta o disposición de acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores, obtenidos por personas físicas residentes y sucesiones indivisas radicadas en el país, en tanto no resulten comprendidas en las previsiones del inc. c) del art. 49, <u>excluidos los originados en las citadas operaciones, que tengan por objeto acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores, que no coticen en bolsas o mercados de valores y/o que no tengan autorización de oferta pública</u> ” | “(…) El beneficio previsto en el párrafo precedente solo resultará de aplicación en la medida en que (a) se trate de una <b>colocación por oferta pública con autorización de la Comisión Nacional de Valores</b> ; y/o (b) las operaciones hubieren sido efectuadas en mercados autorizados por ese organismo bajo segmentos que aseguren la prioridad precio tiempo y por interferencia de ofertas; y/o (c) sean efectuadas a través de una oferta pública de adquisición y/o canje autorizados por la Comisión Nacional de Valores”. |



**VENTA ACCIONES EXTERIOR. EXENCIÓN IMPUESTO A LAS GANANCIAS. ALCANCE.**

**HECHOS:**

- A su vez, el art. 42 del decreto reglamentario de la ley del gravamen (texto según la modificación introducida por el Dto. 2334/13) dispuso que: “se encuentran comprendidos en la exención que establece el art. 20, inc. w) de la ley los resultados provenientes de la enajenación de acciones, cuotas y participaciones sociales -incluidas cuotas partes de fondos comunes de inversión-, títulos, bonos y demás valores, **que se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados por la COMISIÓN NACIONAL DE VALORES**”.

**SENTENCIA DEL TFN:**

- Revoca la D.O. El voto mayoritario consideró que el DR sólo tenía por objeto aclarar que en la exención del art. 20 inc. w) quedaban comprendidas los resultados de las operaciones que se realicen en el ámbito de la CNV, aunque no debía circunscribir solamente a dichas operaciones.
- A su vez, expresó que no compartía la postura de la Sala V, recaída en la causa Stuart Milne de fecha 03/05/2018 que refiere al debate parlamentario, lo cual no es válido pues extrae la voluntad querida por el legislador a partir de un comentario aislado de un senador.

**VENTA ACCIONES EXTERIOR. EXENCIÓN IMPUESTO A LAS GANANCIAS. ALCANCE.**

**SENTENCIA DEL TFN:**

- Señaló que no se desprende ni del mensaje de elevación del PE, ni del informe de comisión, ni del debate de la Cámara de Diputados que la intención del legislador fuera **limitar la exención**.
- Recordó además que el criterio general de nuestra CS en materia de interpretación de las leyes es: "el deber de procurar que la inteligencia que se asigne no conduzca a la pérdida de derechos o a desnaturalizar los fines que inspiraron su sanción; que el fin del intérprete debe ser **dar pleno efecto a la voluntad del legislador** y que la primera **fuentes de interpretación de la ley son sus palabras**, que deben ser entendidas **según su verdadero sentido**, partiendo de la base de que no son superfluas sino que han sido empleadas con algún propósito".
- En minoría Dr. Magallón sostuvo que el beneficio estaba circunscripto toda vez que el verdadero sentido de la norma fue incentivar el crecimiento y desarrollo de los mercados financieros locales.

**FISCO:**

- TFN carece de facultades para declarar la inconstitucionalidad de las normas. A partir del pronunciamiento deja sin efectos el art. 42 del DR. Voto de la minoría expresa la verdadera voluntad de la norma.

## **VENTA ACCIONES EXTERIOR. EXENCIÓN IMPUESTO A LAS GANANCIAS. ALCANCE.**

### **SENTENCIA DE CÁMARA:**

- Revoca la sentencia del TFN.
- Las exenciones constituyen privilegios que afectan los **principios de igualdad y generalidad**; por esta causa deben ser fundamentadas por el legislador en base a principios de política social, económica o finalidades extrafiscales que justifiquen la afectación de aquellos.
- De tal modo, las exenciones tributarias deben resultar de la letra de la ley, de la indudable intención del legislador o de la necesaria implicación de las normas que las establezcan, y fuera de esos casos corresponde la interpretación estricta de las cláusulas respectivas, por lo que, en caso de duda, deben ser resueltas en forma adversa a quien invoca el beneficio fiscal.
- Que, tal como expone el vocal que votó en minoría, si bien la norma reglamentaria (en su texto modificado por el Dto. 2334/13) no excluyó expresamente de la exención a las operaciones de venta de títulos concretadas en mercados extranjeros, **su redacción está claramente enderezada a circunscribir el beneficio a las bolsas o mercados de valores del ámbito nacional.**

VENTA ACCIONES EXTERIOR. EXENCIÓN IMPUESTO A LAS GANANCIAS. ALCANCE.

SENTENCIA DE CÁMARA:

- Como destaca el valioso aporte del Dr. Magallón: *por regla, cuando la Ley 26.893 -y eventualmente cualquier otra- utilizó la expresión “mercado de valores” en el art. 20 w) se refirió a entidades o ámbitos de comercialización de títulos regulados o autorizados por la CNV”.*
- Que el Poder Ejecutivo se encuentra habilitado para establecer requisitos o condiciones que no hayan sido contemplados por el legislador **siempre que respete el espíritu de la ley.**
- De tal modo, corresponde descartar la lesión al principio de reserva de ley en materia tributaria, en tanto la norma reglamentaria se limitó a precisar los alcances de la exención prevista en la ley.

\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*

**VENTA ACCIONES EXTERIOR. EXENCIÓN IMPUESTO A LAS GANANCIAS. ALCANCE.**

**ANTECEDENTES:**

- Stuart Milne de fecha. CNACAF. Sala V. 03/05/2018.





**MUCHAS GRACIAS**

---